

ESPOON KÄRÄJÄOIKEUS
3.2 osasto
käräjätuomari Tiina Veranen

TUOMIO

11/2165

6.9.2011

Asiano:
R 11/1160

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Ritva Arni
Vastaaja PAALIJÄRVI JANNE ERKKI ANTERO
Asianomistaja RASTIMO KAISA RIIKKA

Asia KUNNIANLOUKKAUS
Vireille 16.5.2011

SELOSTUS ASIASTA

Syyttäjän rangaistusvaatimus

1. KUNNIANLOUKKAUS
(8180/R/0007418/10)
Rikoslaki 24 luku 9 §

17.2.2010 ESPOO

Paalijärvi on esittänyt Rastimosta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on ollut omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä Rastimolle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Paalijärvi on kirjoittanut internetissä kovalauta.fi -sivustolle viestin no. 2238, jossa on ollut loukkaava linkki, joka on sisältänyt valheellisen tiedon tai vihjauksen ja joka avattaessa on johtanut hakutuloksiin, joissa tiedostojen nimet niin ikään ovat olleet loukkaavia ja sisältäneet valheellisen tiedon tai vihjauksen.

Syyttäjän muut vaatimukset

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Asianomistajien vaatimukset

Kaisa Rastimo on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut Paalijärven velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa 41,13 eurolla. Vahingonkorvausvaatimusta Rastimolla ei ole ollut.

VASTAUS

Janne Paalijärvi on tunnustanut kirjoittaneensa internetissä kuvalauta.fi -sivustolle viestin numero 2238 mutta kiistänyt syytteen ja vaatinut sen hylkäämistä sekä valtion ja Rastimon velvoittamista yhteisvastuullisesti tai vaihtoehtoisesti valtion velvoittamista yksin korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa 3.106,98 eurolla korkoineen.

Paalijärvi ei ole menettelyllään syyllistynyt kunnianloukkaukseen. Tunteettomaksi jäänyt henkilö julkaisi 15.2.2010 nimimerkillä "1984" Rastimon ylläpitämän blogin kommentissa Torrent -linkin, jonka osana oli tekstijono. Rastimo kirjoitti 16.2.2010 Espoon vihreiden sähköpostilistalle viestin linkistä sekä siitä, miten se oli loukannut häntä. Esitutinnan aikana Rastimo kertoi viestien menneen noin 200 sähköpostilistalla olleelle henkilölle.

Janne Paalijärvi on poliitikko ja Piraattipuolueen tiedottaja. Hän julkaisi Rastimon viestin 17.2.2010 kuvalauta.fi -verkkopalvelussa. Paalijärvi sijoitti Rastimon viestin lainausmerkkien sisään. Siteerattu viesti sisälsi myös Rastimon sähköpostilistalla julkaiseman viestin alussa olleen Torrent -linkin. Paalijärvi ei tehnyt valheellista linkkiä. Hän on siteerannut asianomistajan omaa tekstiä. Siteeraus ei vääristä asianomistajan alkuperäistä viestiä siten, että siitä saisi valheellisen kuvan. Näin olleen Paalijärvi ei ole syyllistynyt valheellisen tiedon tai vihjauksen esittämiseen.

Kulttuurikritiikki on sallittua, jos se kohdistuu esimerkiksi henkilön julkisen tehtävän hoitamiseen. Rastimo on korostetun julkinen henkilö kunnallispoliitikkona, Vihreiden tietoyhteiskuntapoliittisen työryhmän jäsenenä ja näkyvänä internetissä julkaisevana keskustelijana. Rastimo on tarkoituksella käyttänyt kohtaamaansa esimerkkiä hyväksi poliittisessa argumentoinnissa ja julkistanut loukkauksen laajalle ihmisryhmälle. Hänen tavoitteensa on epäilemättä ollut saada tapahtumalle laajaa näkyvyyttä. Hän on käyttänyt loukkausta poliittisena lyömäaseena tarkoitushakuisesti tavoitteensa, internetin avoimuuden kaventamisen, saavuttamiseksi.

Paalijärven tekemä viestin siteeraus tai siihen lisätyt kommentit eivät loukkaa Rastimon kunniaa.

TODISTELU**Kirjalliset todisteet**

- | | |
|------------------|---|
| Syyttäjä | - kuvalauta.fi-sivustolla ollut viesti no. 2238
- hakutulos viestin no. 2238 sisältämän linkin avaamisesta |
| Vastaja | - Jyrki Kasvin blogikirjoitus kommentteineen
- Helsingin sanomien artikkeli /HS.fi
- Rastimon sähköpostiviesti 16.2.2010
- sähköpostiviestiketju |
| Henkilötodistelu | - Kaisa Rastimo todistelutarkoituksessa
- Janne Paalijärvi todistelutarkoituksessa |

TUOMION PERUSTELUT

Rikoslain 24 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan kunnianloukkauksesta on tuomittava se, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, tai muulla tavalla halventaa toista.

Asiassa on riidatonta, että Paalijärvi on kirjoittanut internetissä kuvalauta.fi -sivustolle viestin numero 2238 jossa oli Torrent -linkki, jonka osana oli Rastimon kunniaa loukkaavaksi väitetty tekstijono. Ennen Paalijärven viestin kirjoittamista Rastimo oli itse välittänyt linkin Espoon Vihreiden jäsenille ja Espoon Vihreiden toiminnasta kiinnostuneille tarkoitetulle keskustelulistalle sekä samalla kirjoittanut linkin johdosta viestin. Paalijärven kirjallisena todisteena antamasta sähköpostikoosteesta ilmenee, että mainitulle keskustelulistalle on mahdollista päästä viestissä ilmoitetun osoitteen kautta. Kyse ei siten ole yksityisestä rajatun henkilöpiirin sisäisestä keskinäisestä sähköpostiviestinnästä, vaan kuka tahansa voi päästä sanottujen viestien vastaanottajaksi.

Kysymys on siitä, onko Paalijärvi syyllistynyt menettelyllään kunnianloukkaukseen ottaen ensinnäkin huomioon, että Rastimo oli itse ennen Paalijärven viestin 2238 kirjoittamista saattanut linkin teksteineen yleisön saataville ja näin mahdollistanut linkin tulemisen laajan henkilöpiiriin tietoon. Toiseksi kysymys on siitä, onko Paalijärven menettelyssä kyse rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momentin mukaisesta arvostelusta, joka on kohdistunut Rastimon menettelyyn julkisessa toiminnassa ja joka ei selvästi ole ylittänyt sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä.

Paalijärvi on kertonut laittaneensa linkin kuvalauta.fi -sivustolle koska oli halunnut käydä poliittista keskustelua internetin rajoittamisesta, yleisestä vapaudesta kirjoittaa internetiin ja yksityisyyden suojasta. Paalijärvi haluaisi lisätä yksilön sananvapautta.

Kunnianloukkauksen tunnusmerkistön voi täyttää myös valheellisen tiedon tai vihjauksen levittäminen eteenpäin. Käräjäoikeus toteaa, että nyt kyseessä olevan linkin tekstin sisältö koskee vakavaa rikoslaissa rangaistavaksi säädettyä tekoa ja on siten erityisen loukkaava. Teksti on siten sisältänyt Rastimosta Myrsky -elokuvan ohjaajana valheellisen tiedon tai vihjauksen. Asiassa ei ole ilmennyt, että Rastimo olisi suostunut siihen, että linkki saatetaan sähköpostitse käytävää keskustelua laajemmalle, kuten avoimelle internet-sivulle.

Paalijärven on täytynyt käsittää, että jo itsekkin valheelliseksi tietämänsä tiedon tai vihjauksen enempi julkisuus on omiaan aiheuttamaan lisävahinkoa tai kärsimystä Rastimolle tai häneen kohdistuvaa halveksuntaa, etenkin kun Rastimo on omassa viestissään nimenomaan ilmoittanut kokevansa linkin tekstin kunnianloukkaukseksi. Vaikka Rastimo itse on Vihreiden sähköpostiketjussa halunnut keskustella omalle kohdalleen sattuneesta loukkauksesta, ei tämä ole antanut

Paalijärvelle oikeutta saattaa loukkaavaa tekstiä laajemmalle yleisölle.

Paalijärven toiminnassa linkin julkaisemisen osalta ei ole myöskään ollut kysymys rikoslain 24 luvun 9 §:n 2 momentin mukaisesta arvostelusta Rastimon menettelystä julkisessa toiminnassa. Paalijärven olisi ollut mahdollista herättää keskustelu sananvapaudesta internetissä ilman kyseistä linkkiä.

Käräjäoikeus katsoo, että Paalijärven menettely toteuttaa kunnianloukkausrikoksen tunnusmerkistön. Paalijärven syyksi luetaan se kunnianloukkaus, josta hänelle on vaadittu rangaistusta.

Seuraamus

Käräjäoikeus on Paalijärvelle tuomittavan sakkorangaistuksen suuruutta harkitessaan ottanut lieventävänä seikkana huomioon sen, että Paalijärvi ei ollut itse laatinut linkin loukkaavaa tekstiä sekä sen, että Rastimon lähetettyä loukkaavan tekstin sisältäneen linkin Vihreiden keskustelupalstalle on linkin sisältö jo tällöin tullut laajahkon yleisön tietoisuuteen.

Oikeudenkäyntikulut

Koska Paalijärven on todettu syyllistyneen kunnianloukkaukseen, saa hän itse vastata oikeudenkäyntikuluistaan. Samalla perusteella hän on velvollinen korvaamaan Rastimon oikeudenkäyntikulut, joiden määrän osalta hänellä ei ole ollut lausuttavaa.

TUOMIOLAUSELMA

Käräjäoikeuden ratkaisu ilmenee oheisesta tuomiolauselmasta.

YKSITYISOIKEUDELLINEN KORVAUSVELVOLLISUUS

Janne Paalijärvi veloitetaan korvaamaan Rastimon oikeudenkäyntikulut 41,13 eurolla.

MUUTOKSENHAKU

Tähän tuomioon voi hakea muutosta valittamalla Helsingin hovioikeuteen tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta.

kärjäjätuomari

Tiina Veranen